

Inspraak Frans van Liempt / Vereniging Wonen voor Ouderen Nieuwmarkt/Groot Waterloo.
12 januari 2023.

Mijnheer de voorzitter,

Dank u voor de gelegenheid om tijdens de openbare vergadering van de Raadscommissie Duurzaamheid en Circulaire economie namens de vereniging Wonen voor Ouderen Nieuwmarkt/Groot Waterloo iets te kunnen zeggen. Ik wil het hebben over het zorgbeleid ten aanzien van elektromagnetische straling op Uilenburg.

Het is heel goed dat in de [raadsinformatiebrief](#) van 16 december 2022 de feiten en de ficties over de straling genuanceerd en niet suggestief worden weergegeven. Medio 2021 hadden we in het contact met de gemeente nog een heel andere ervaring. Gesprekken over zeer noodzakelijke ouderwoningen – zeer noodzakelijk, omdat er nog altijd ouderen in de buurt zijn die niet de trap af kunnen en geen alternatief hebben - werden toen plotseling stilgelegd vanwege de 0,4 microtesla contour. Ons verweer dat die norm niet op ouderwoningen hoefde te worden toegepast werd door de contactpersoon emotioneel en verwijtend beantwoord: “U wilt toch uw kleinkinderen niet laten logeren in een woning met 0,4 microtesla” en meer in die trant. Een genuanceerdere toon vanuit de gemeente is ons heel welkom.

Wij vinden het goed nieuws dat de minister onlangs heeft aangekondigd dat hij afziet van een advies om rond transformatorstations een onbebouwde zone in te stellen. Helaas gaat de raadsinformatiebrief daar niet expliciet op door. Wel wordt aangekondigd dat binnenkort weer gesprekken over de ouderwoningen gaan plaatsvinden. Wij willen daar graag in participeren. We vragen de wethouders nu al om duidelijk te maken dat daarbij de blokkade op nieuwbouw uit 2021 ongedaan wordt gemaakt.

Onze ervaring sinds 2021 is dat de communicatie rond straling eerder onrust verspreidde dan voorkwam. Het is volgens ons cruciaal om voorzichtiger om te gaan met het begrip ‘gezondheidsrisico’. Dit is een signaalwoord, dat op gevaar wijst en mensen alarmeert. U weet dat de feitelijkheid van het risico van de straling niet kan worden vastgesteld. De gemeente zou dan er goed aan doen om deze term niet meer te gebruiken om het onderwerp te framen. Tegen een angstig kind zeg je ook niet telkens dat er een spook onder het bed ligt.

Bij de wetenschappelijke onderbouwing wil ik opmerken dat het epidemiologische perspectief te beperkt is. Als het gaat om de hypothese dat EM-straling van 50 Hz de directe oorzaak van kanker is, dan zou een second opinion van stralingwetenschappers en biochemici op zijn plaats zijn. Dat moet te regelen zijn in deze stad. Ik verwacht overigens dat de hypothese zal worden verworpen. Simpel gezegd: als de hypothese klopt, dan zouden daarover klachten bekend zijn bij radiogolven met hogere frequenties en bij het gebruik van MRI-scanners en zouden mensen massaal huidkanker krijgen van zonlicht ook als ze zich insmeren met factor 50, hetgeen allemaal niet het geval is. Een second opinion zal u hierover meer zekerheid geven.

Ik dank u voor uw aandacht. Wij wensen u succes op de ingeslagen weg.